

**Замечания и предложения РСПП
к проекту поправок к проекту федерального закона № 558976-5
«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской
Федерации в части совершенствования механизмов реализации прав
участников хозяйственных обществ на информацию», внесенному
Правительством Российской Федерации, принятому Государственной
Думой в первом чтении 29 июня 2011 г.**

1. Проект поправок к проекту федерального закона № 558976-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования механизмов реализации прав участников хозяйственных обществ на информацию», внесенному Правительством Российской Федерации, принятому Государственной Думой в первом чтении 29 июня 2011 г. (далее – Законопроект), дифференцируя право акционеров на доступ к документам общества, определяет группы документов, в отношении которых такой доступ может быть затребован:

- указанные в п. 1 ст. 91 Федерального закона от 26.12.1996 «Об акционерных обществах» (далее – Закон об АО) в редакции Законопроекта – для всех акционеров независимо от количества принадлежащих им голосующих акций;

- указанные в п. 2 ст. 91 Закона об АО в редакции Законопроекта – для акционеров, имеющих не менее 1% голосующих акций;

- указанные в п. 3 ст. 91 Закона об АО в редакции Законопроекта – для акционеров, имеющих не менее 10% голосующих акций.

При этом предусмотренные Законопроектом пороговые значения количества акций, необходимых для доступа к соответствующим видам документов общества, представляются недостаточно высокими для того, чтобы исключить возможные злоупотребления правом на получение информации, в том числе, с целью «корпоративного шантажа». В частности, вызывают возражения:

- предлагаемое снижение с 25% до 10% количества акций, необходимых для доступа к протоколам заседаний коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции) и документам бухгалтерского учета;

- установление слишком низкого (1%) порогового значения количества голосующих акций, необходимых для доступа к протоколам заседаний совета директоров (наблюдательного совета) общества, а также к иным документам, обязанность хранения которых предусмотрена Законом об АО, уставом общества, внутренними документами общества, решениями общего собрания акционеров, совета директоров (наблюдательного совета) общества, органов управления общества, а также нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Следует отметить, что предлагаемое Законопроектом регулирование не согласуется с рекомендациями, содержащимися в пп. 6.3.2 Кодекса корпоративного управления, в соответствии с которыми при предоставлении обществом информации акционерам рекомендуется обеспечивать разумный баланс между интересами конкретных акционеров и интересами самого

общества, заинтересованного в сохранении конфиденциальности важной коммерческой информации, которая может оказать существенное влияние на его конкурентоспособность, поскольку акционеру с небольшим пакетом акций доступен весьма широкий перечень документов, включая заключенные обществом договоры. При этом предоставление отдельных документов по запросу акционера может быть не в интересах общества или других акционеров этого общества, особенно когда такие документы запрашиваются конкурентом либо недобросовестным контрагентом, в том числе через представителя, который специально для получения доступа к этим документам стал акционером общества.

В этой связи представляется необходимым увеличить пороговые значения, которые установлены п.п. 2 и 3 ст. 91 Закона об АО в редакции Законопроекта, до 3% и 25% соответственно.

2. Положения абз. одиннадцатого п. 1 ст. 91 Закона об АО, а также абз. восьмого п. 2 ст. 50 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) в редакции Законопроекта включают в число документов, к которым общество обязано обеспечить доступ, протоколы заседаний ревизионных комиссий. Однако на практике такие протоколы, являясь процедурными документами, не могут представлять какой-либо информационной ценности, поскольку итогом работы ревизионной комиссии является её заключение.

В этой связи предлагается исключить рассматриваемое положение с учётом того, что Законопроектом предусмотрена возможность получения доступа к заключениям ревизионной комиссии общества.

3. В целях соблюдения требований юридической техники в абз. шестнадцатом п. 1 ст. 91 Закона об АО, также в абз. одиннадцатом п. 2 ст. 50 Закона об ООО в редакции Законопроекта слова «к определениям» предлагается заменить словом «определения».

4. Вызывает возражения новелла, предусмотренная последним абзацем п. 4 статьи 91 Закона об АО в редакции Законопроекта, о том, что в публичном обществе решение об отказе в доступе к документам принимается советом директоров (наблюдательным советом) и должно быть раскрыто как существенный факт. Предложенный порядок представляется неприемлемым для публичных обществ в силу следующих обстоятельств:

- Вопросы, касающиеся отказа акционеру в доступе к документам общества, не связаны с вопросами общего руководства деятельностью общества, решение которых входит в компетенцию совета директоров (наблюдательного совета) в соответствии с п. 1 ст. 65 Закона об АО. Кроме того, поскольку ст. 91 Закона об АО в редакции Законопроекта предусмотрен перечень оснований для отказа в доступе к документам общества, представляется нецелесообразным рассмотрение соответствующего вопроса и принятие решения по нему на уровне совета директоров (наблюдательного совета) общества.

- Предусмотренный п. 7 ст. 91 Закона об АО в редакции Законопроекта срок для предоставления документов акционеру (7 рабочих дней) делает весьма затруднительным созыв заседания совета директоров

(наблюдательного совета), рассмотрение на нем соответствующего вопроса и отправку ответа акционеру.

Кроме того, предлагаемая новелла создает возможность ее использования недобросовестными акционерами с целью «корпоративного шантажа» или с целью «отвлечения внимания» совета директоров (наблюдательного совета) со стороны конкурентов или недобросовестных контрагентов, поскольку заранее спланированное одновременное обращение значительного количества миноритарных акционеров (например, нескольких десятков человек, каждый из которых владеет 1 акцией) с соответствующими запросами к обществу может фактически «парализовать» на определенный период деятельность совета директоров (наблюдательного совета) общества.

В этой связи рассматриваемое положение Законопроекта предлагается исключить.

5. Установленный п. 4 ст. 91 Закона об АО в редакции Законопроекта закрытый перечень оснований для отказа акционеру (акционерам) в доступе к документам общества не содержит случай отсутствия у акционера (акционеров) права в соответствии с Законом об АО или в соответствии с уставом (для непубличного общества) на доступ к определенным документам общества. Аналогичный пробел имеется в п. 4 ст. 50 Закона об ООО в редакции Законопроекта.

В частности, в указанном перечне не предусмотрено право общества отказать акционеру (акционерам) в получении документов, если он (они) имеют количество голосующих акций менее величины, необходимой для доступа к соответствующим документам на основании п.п. 2 и 3 ст. 91 Закона об АО в редакции Законопроекта. При этом положения абз. первого п. 4 ст. 91 Закона об АО и абз. первого п. 4 ст. 50 Закона об ООО в редакции Законопроекта предполагают закрытый перечень оснований для отказа в предоставлении документов, на что указывает формулировка «при наличии хотя бы одного из условий».

Таким образом, акционерное общество с формальной точки зрения не может оставить без удовлетворения запрос акционера, пакет акций которого не достигает пороговых значений. Эта правовая неопределённость может быть использована недобросовестными участниками в целях вовлечения общества в судебные разбирательства.

С учётом данных обстоятельств представляется необходимым дополнить п. 4 статьи 91 Закона об АО, а также п. 4 ст. 50 Закона об ООО в редакции Законопроекта, соответствующим образом расширив перечень оснований для отказа.

При этом возможность отказа в доступе к документам общества и порядок принятия решения о таком отказе должны различаться в зависимости от наличия или отсутствия у запрашивающего соответствующие документы акционера количества голосующих акций, необходимого для доступа к этим документам на основании ст. 91 Закона об АО в редакции Законопроекта. В частности представляется, что:

- у общества должно быть право безусловно и в рамках наиболее простой процедуры отказать в доступе к документам акционерам, которые не обладают количеством голосующих акций, необходимым для доступа к соответствующим документам;

- предусмотренные п. 4 ст. 91 Закона об АО в редакции Законопроекта условия для отказа в доступе документам должны применяться к тем акционерам, которые формально соответствуют требованиям ст. 91 Закона об АО в редакции Законопроекта в части количества голосующих акций, необходимых для доступа к соответствующим документам.

Несовершенство п. 4 ст. 91 Закона об АО в редакции Законопроекта во взаимосвязи с положением, которое предусматривает обязанность в публичном обществе решение об отказе в доступе к документам принимать советом директоров (наблюдательным советом), может увеличить нагрузку на данный орган за счёт вопросов, напрямую не относящихся к его компетенции.

6. В соответствии с положениями пп. 2 п. 4 ст. 91 Закона об АО в редакции Законопроекта одним из оснований для отказа со стороны общества в доступе к документам и (или) предоставлении их копий является ситуация, при которой документ запрашивается повторно в течение 3-х лет при условии, что первое требование о его предоставлении было надлежащим образом исполнено обществом.

Представляется целесообразным дополнить рассматриваемую норму словами «либо отозвано акционером (акционерами), обратившимся с требованием». Данное уточнение позволит охватить случаи, когда акционер требовал предоставления копий массива документов, а затем отозвал своё требование (по причине, например, дороговизны копий, прекращения обстоятельств, в связи с которыми он направлял в общество требование о предоставлении ему информации, и т.п.).

7. В целях соблюдения требований юридической техники во втором предложении абз. первого п. 7 ст. 91 Закона об АО в редакции Законопроекта слова «по требованию лиц» заменить словами «по требованию акционеров».

8. Первым предложением абз. третьего п. 7 ст. 91 Закона об АО в редакции Законопроекта предусмотрено, что уставом общества либо внутренним документом может быть установлена необходимость предварительной оплаты акционером расходов, связанных с предоставлением и отправкой копий запрошенных акционером документов. При этом в третьем предложении этой же нормы об указанных положениях упоминается в контексте их наличия лишь в уставе.

В этой связи представляется целесообразным последнее предложение абз. третьего п. 7 ст. 91 Закона об АО в редакции Законопроекта после слов «в уставе общества» дополнить словами «либо внутреннем документе».

9. Абзацем пятым п. 7 ст. 91 Закона об АО в редакции Законопроекта предусмотрено, что дополнительные требования к порядку предоставления документов и их копий устанавливаются нормативными актами Банка России.

Однако Закон об АО в редакции Законопроекта устанавливает достаточно чёткие правила представления обществом документов, запрашиваемых акционером. В этой связи отсутствует необходимость в дополнительной регламентации соответствующих вопросов со стороны Банка

России. С учётом данного обстоятельства рассматриваемое положение предлагается исключить.

10. Предоставление доступа к конфиденциальной информации без принятия должных мер по недопущению её разглашения может нанести ущерб интересам не только самого общества, но и других акционеров, контрагентов общества, а в определённых случаях – государства в целом, например, в отношении обществ, имеющих стратегическое значение для обороны и безопасности страны.

При этом предусмотренная п. 21 указания Банка России от 22.09.2014 № 3388-У «О дополнительных требованиях к порядку предоставления документов, предусмотренных пунктом 1 статьи 89 Федерального закона «Об акционерных обществах», и порядку предоставления копий таких документов» расписка о том, что лицо предупреждено о конфиденциальности информации и об обязанности её сохранять, в действительности не является достаточно эффективным инструментом решения данной задачи, поскольку в расписке невозможно указать все случаи, при которых разглашение информации акционером будет считаться имевшим место, а кроме того, она не позволяет установить механизм привлечения нарушителя к ответственности.

С учётом этого представляется необходимым предусмотреть в Законопроекте положения о том, что доступ к документам, содержащим конфиденциальную информацию, осуществляется на основании принятого обществом типового договора о нераспространении информации (соглашения о конфиденциальности), который подписывается между обществом и обратившимся с требованием о предоставлении доступа к документам акционером. Договор должен включать в себя обязательства акционера по сохранению конфиденциальности информации, запрет на её распространение без согласия контрагента общества по сделкам и обязанность возмещения убытков, причинённых неправомерным использованием конфиденциальной информации.

В случае группового обращения акционеров договор о нераспространении информации должен быть подписан каждым из них, а при предоставлении доступа к документам представителю акционера по доверенности – как самим акционером, так и его представителем. Кроме того, предусмотренный п. 7 ст. 91 Закона об АО в редакции Законопроекта срок предоставления документов, содержащих конфиденциальную информацию, должен исчисляться не ранее чем с момента подписания договора о нераспространении информации.

В этой связи предлагается п. 7 ст. 91 Закона об АО в редакции Законопроекта дополнить новым абзацем следующего содержания:

«Срок исполнения обязанности по предоставлению документов, содержащих конфиденциальную информацию, исчисляется не ранее, чем с момента подписания между обществом и обратившимся с требованием о предоставлении доступа к документам акционером договора о нераспространении информации (соглашения о конфиденциальности) по типовой форме, принятой в обществе. Договор должен включать в себя обязательства акционера по сохранению конфиденциальности информации, запрет на её распространение без согласия контрагента общества по сделкам и о возмещении убытков, причинённых неправомерным использованием конфиденциальной информации. В случае группового обращения акционеров

договор должен быть подписан каждым из них, а при предоставлении доступа к документам представителю акционера по доверенности - как самим акционером, так и его представителем».